

Gdańsk, dnia 9.01.2023 r.

DOP.260.45.3.2022.DB

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: usługę pn. Stworzenie innowacyjnej pracowni spawalniczej składającej się ze specjalnie przygotowanego symulatora spawalniczego w technologii VR z siedmioma multiplikacjami, znak sprawy: DOP.260.45.1.2022.DB.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Zamawiający publikuje wyjaśnienia dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Pytanie 1

Zgodnie z §1 ust. 1 Przedmiotem Umowy jest terminowe i z należytą starannością stworzenie innowacyjnej pracowni spawalniczej składającej się ze specjalnie przygotowanego symulatora spawalniczego w technologii VR z siedmioma multiplikacjami – łącznie 8 mobilnych stanowisk wraz z oprogramowaniem software oraz hardware zgodnymi z wymaganiami i parametrami określonymi w Szczegółowym opisie przedmiotu umowy stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy, ich dostawa, montaż i konfiguracja (dalej: Przedmiot Umowy). Pracownia spawalnicza jest realizowana na potrzeby projektu „VKR 37578 - IndustrialRobots Programming Centre - education for Industry 4.0” (dalej: Projekt) w Centrum Programowania Robotów Przemysłowych w Gdańsku, ul. Trzy Lipy 3, 80-172 Gdańsk.

Jak Zamawiający definiuje pojęcie „innowacyjnej” pracowni spawalniczej. Czy Zamawiający oczekuje dedykowanych, nie funkcjonujących na rynku rozwiązań, czy też dopuszcza zastosowanie oprogramowania już istniejącego i wykorzystywanego na rynku przez innych klientów wykonawcy?

Odpowiedź:

Słowo „innowacyjnej” rozumiemy zgodnie z nomenklaturą powszechnie stosowaną tj. „innowacja to wdrożenie nowego lub znacząco udoskonalonego produktu lub procesu w praktyce gospodarczej.” Zamawiający oczekuje stworzenia innowacyjnej pracowni spawalniczej spełniającej wszystkie wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności zdefiniowane warunki umowy i licencji. Również w obszarze możliwych odsprzedaży rozwiązania oraz otrzymywania prowizji od każdej późniejszej sprzedaży rozwiązania przez Wykonawcę

Pytanie 2

Zgodnie z §2 ust. 5 Umowy Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność (na zasadzie ryzyka) za szkody spowodowane przez osoby, którymi posługuje się przy wykonaniu Przedmiotu Umowy. Odpowiedzialność ta wynika z art. 474 kodeksu cywilnego.

Czy Zamawiający potwierdzi, że zakres odpowiedzialności wykonawcy z §2 ust. 5 nie wykracza poza ramy wskazane w art. 474 k.c. i zasad tych w żaden sposób nie modyfikuje?

Odpowiedź:

Kwestie odpowiedzialności umowy regulują zasady ogólne oraz treść wzoru umowy.

Pytanie 3

Zgodnie z §3 ust. 2 pkt 1 Umowy korzystanie z oprogramowania zgodnie z jego funkcjonalnościami, w dowolnie ustalonym przez Zamawiającego celu, w szczególności w jakimkolwiek celu związanym z prowadzeniem przez niego działalności gospodarczej lub zawodowej.

Zamawiający jako jedno z pól eksploatacji wskazał prawo do korzystania z oprogramowania zgodnie z jego funkcjonalnościami, w dowolnie ustalonym przez Zamawiającego celu, w szczególności w jakimkolwiek celu związanym z prowadzeniem przez niego działalności gospodarczej lub zawodowej.

Czy w tak szeroki zakres korzystania wchodzi także prawo do dalszego komercyjnego obrotu przedmiotem licencji, jej dystrybucji, w tym udzielania sublicencji w tym celu? Jeżeli tak, to wnosimy o wyraźne wyłączenie takich czynności z zakresu udzielonej licencji. Oprogramowanie powinno być wykorzystywane na potrzeby wewnętrzne Zamawiającego, tym bardziej, że Zamawiający zastrzegł sobie prowizję od obrotu oprogramowaniem przez wykonawcę.

Czy Zamawiający potwierdzi, że ustalenie przez Zamawiającego innego celu korzystania z oprogramowania niż ten wynikający z umowy, nie nakłada na Wykonawcę obowiązku dostosowania oprogramowania aby mogło ono ten cel realizować?

Odpowiedź:

Zgodnie z treścią wzoru umowy, będącą konsekwencją Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 4

Zgodnie z treścią §3 ust. 4 Umowy Wykonawca nie ma wpływu na decyzje procesowe osób trzecich. Jeżeli osoba trzecia zdecyduje się wystąpić do Zamawiającego nawet z niezasadnym roszczeniem, Wykonawca, aby zadośćuczynić niniejszemu obowiązkowi będzie zmuszony pokryć takie roszczenie.

Czy zatem Zamawiający wykreśli ostatecznie zdanie. Obowiązek zaspokojenia roszczeń oraz pokrycie kosztów obrony jawi się jako dostatecznie zabezpieczający interesy Zamawiającego.

Odpowiedź:

Treść przedmiotowego zapisu pozostaje bez zmian. Ustęp należy czytać całościowo.

Pytanie 5

Zgodnie z §4 ust. 6 i 7 Umowy warunkiem odbioru jest brak jakichkolwiek uwag Zamawiającego. Tymczasem, zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądowym, wady nieistotne nie powinny stanowić przeszkody w odbiorze (Zamawiający wciąż ma prawo zgłaszać do tych wad roszczenia gwarancyjne.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 12 września 2018 r., sygn. VII Aga 947/18 Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie, gdy dzieło jest dotknięte wadą istotną. Jeżeli natomiast dzieło ma wadę nieistotną, jego odebranie powoduje, w myśl art. 642 § 1 k.c., wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło. Innymi słowy, jeżeli dzieło ma wady (istotne), zamawiający może odmówić jego odbioru. W takim wypadku powstaje stan niewykonania zobowiązania do czasu, aż przyjmujący zamówienie przedstawi do odbioru dzieło pozbawione wad. Jeśli dzieło ma natomiast wady nieistotne, zamawiający powinien je odebrać, co może to doprowadzić do powstania odpowiedzialności wykonawcy z tytułu rękopisów.

Czy mając powyższe na uwadze, Zamawiający doprecyzuje, że wady nieistotne nie będą stanowiły podstawy do odmowy podpisania przez Zamawiającego protokołu częściowego/końcowego?

Odpowiedź:

Treść przedmiotowego zapisu pozostaje bez zmian.

Przywołane orzeczenie dotyczy odmiennego stanu faktycznego.

W niniejszym postępowaniu przewidywane są częściowe odbiory i wypłata wynagrodzenia wraz z kolejnymi odbiorami częściowymi, co zabezpiecza interes wykonawcy.

Pytanie 6

Zgodnie z §15 ust. 1 lit c Zamawiający ma prawo do odstąpienia od realizacji części Umowy w przypadku, gdy okazałoby się, że z obiektywnych przyczyn, potwierdzonych pisemnie przez Zamawiającego i Wykonawcę, niemożliwa jest realizacja którejkolwiek części Umowy, w szczególności w zakresie możliwości wykorzystania technologii haptycznej. Odstąpienie nawet nieznacznej części może zatem spowodować obniżenie wynagrodzenia o nieadekwatną kwotę.

Czy zatem Zamawiający rozważy modyfikację tego zapisu w ten sposób, aby w przypadku odstąpienia wynagrodzenie zostało obniżone o wartość umowy, stanowiącej przedmiot odstąpienia, jednak nie więcej niż 10% kwoty określonej w §5 ust. 1?

Odpowiedź:

Treść przedmiotowego zapisu pozostaje bez zmian.

Pytanie 7

Zgodnie z §6 ust. 2 Umowy decyzja o realizacji lub rezygnacji z prawa opcji i złożenia Dodatkowego Zamówienia jest wyłącznym uprawnieniem Zamawiającego. W przypadku rezygnacji z prawa opcji Wykonawcy nie przysługują żadne roszczenia.

Czy Zamawiający potwierdzi, że rezygnacja z prawa opcji nie dotyczy zamówień dodatkowych już złożonych w ramach prawa opcji, a termin ten należy rozumieć jako prawo do nieskładania zamówień?

Odpowiedź:

Rezygnacja (częściowa lub całkowita) z prawa opcji jest równoznaczna z nieskładaniem dodatkowych zamówień objętych prawem opcji (w zakresie częściowym lub całkowitym).

Pytanie 8

W §8 Umowy Zamawiający określił zasady wypłacania prowizji dla Zamawiającego. Należy wskazać, że przedmiot umowy niekoniecznie musi być tworzony od podstaw przez Wykonawcę i może bazować na wcześniej opracowanych i rozwijanych rozwiązaniach. Wymóg, aby każdy element oprogramowania wcześniej nie istniał (był w 100% innowacyjny) w sposób bezprzedmiotowy podroży oferty i będzie stanowił przejaw nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych. Argumenty przemawiające za prowizją (jakoby Zamawiający będzie ponosił w całości koszty R&D) niekoniecznie muszą znaleźć zastosowanie wobec każdego wykonawcy.

Czy zatem Zamawiający rozważy wykreślenie zapisów o prowizji?

Czy Zamawiający doprecyzuje, że 10% prowizja liczona jest od ceny netto wynagrodzenia?

Odpowiedź:

Zapisy odnośnie prowizji zostają utrzymane, odnoszą się do wartości brutto wynagrodzenia.

Pytanie 9

W §9 ust. 1 Umowy Zamawiający posługuje się katalogiem otwartym, posługując się sformułowaniem „w szczególności”. Jakie zatem inne roszczenia niż wynikające z niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy ma pokrywać zabezpieczenie?

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 449 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 10

Zgodnie z §11 ust. 1 pkt 2 w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego lub Wykonawcę od Umowy lub jej części z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia brutto Wykonawcy określonego w § 5 ust. 1 Umowy.

Zasadą jest, że odpowiedzialność umowna opiera się o zasadę winy. Sformułowanie „z przyczyn leżących po stronie” jest sformułowaniem szerszym niż np. „z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność”. Obecny zapis rozszerza zatem odpowiedzialność Wykonawcy także na okoliczności przez niego niezawinione. Czy zatem Zamawiający zgodzi się zastąpić sformułowanie „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” sformułowaniem: „z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność”.

Odpowiedź:

Treść przedmiotowego zapisu pozostaje bez zmian.

Pytanie 11

Zgodnie z §11 ust. 2 Umowy w przypadku opóźnienia Wykonawcy w stosunku do terminu realizacji Przedmiotu Umowy określonego w § 4 ust. 2 Umowy lub opóźnienia w stosunku do terminów realizacji poszczególnych etapów realizacji Umowy określonych w § 4 ust. 5 Umowy powyżej 30 dni – Zamawiającemu przysługuje prawo do naliczenia kary umownej.

Zasadą jest, że odpowiedzialność umowna opiera się o zasadę winy. Sformułowanie „opóźnienie” jest sformułowaniem szerszym niż np. „zwłoka”. Obecny zapis rozszerza zatem odpowiedzialność Wykonawcy także na okoliczności przez niego niezawinione.

Czy zatem Zamawiający zgodzi się zastąpić sformułowanie „opóźnienie” sformułowaniem „zwłoka”?

Odpowiedź:

Treść przedmiotowego zapisu pozostaje bez zmian.

Pytanie 12

Zgodnie z §11 ust. 3 Umowy Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przekraczającego wysokość zastrzeżonych kar umownych.

Czy mając na uwadze treść dobrych praktyk stosowanych w zakresie realizacji umów IT, Zamawiający wprowadzi ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy, np. do kwoty 100% wartości przedmiotu Umowy netto, wskazanej w §5 ust. 1 oraz wyłączy odpowiedzialność Wykonawcy w zakresie utraconych korzyści?

Brak określenia limitu odpowiedzialności Wykonawcy odbiega od standardów stosowanych na rynku usług IT. Zgodnie z dokumentem „ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO

IG” (dalej Analiza), udostępnionej przez Urząd Zamówień Publicznych (link: https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0016/24244/Analiza_dobrych_praktyk_w_zakresie_realizacji_umow_IT.pdf): „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości określanej kwotowo lub do wartości umowy” (str. 54 ww. Analizy) oraz „(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony” (str. 55 Analizy).

Zapis uwzględniający powyższe standardy rynkowe mógłby mieć następujące brzmienie: „Z zastrzeżeniem postanowień umowy przewidujących dalej idące ograniczenia lub wyłączenia odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy i w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych wszelka i całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy względem Zamawiającego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy obejmuje wyłącznie rzeczywistą stratę Zamawiającego, z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Zamawiającego, a nadto ograniczona jest do kwoty wynoszącej 100% wartości przedmiotu Umowy netto, wskazanej w §7 ust. 1. Zapisów o rękojmi nie stosuje się.” Zwracam uwagę, że odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy nie jest niczym ograniczona.

Odpowiedź:

Treść przedmiotowego zapisu pozostaje bez zmian.

Pytanie 13

Zgodnie z §12 ust. 3 Umowy Wykonawca gwarantuje, iż dostarczony sprzęt jest wolny od wad i obciążeń prawnych, nie narusza praw osób trzecich, jest nieużywany, i odpowiada najwyższemu poziomowi technicznemu oraz spełnia wymogi bezkonfliktowej pracy w środowisku sieciowym.

Co Zamawiający rozumie przez najwyższy poziom techniczny? Jakie kryteria Zamawiający będzie brał przy ocenie najwyższego stanu technicznego?

Odpowiedź:

Zgodnie ze znaczeniem słownikowym.

Pytanie 14

Zgodnie z §12 ust. 4 Umowy Wykonawca w okresie obowiązywania umowy zobowiązuje się do serwisowania dostarczonych symulatorów, w tym Wykonawca zobowiązuje się do:

- 1) aktualizacji oprogramowania co na mniej 1 raz na 6 miesięcy,
 - 2) serwisowania części zużywalnych co najmniej 1 raz na 6 miesięcy
- Jakie części należy uznać za części zużywalne?

Czy Wykonawca musi dokonać aktualizacji oprogramowania raz na pół roku, nawet jeżeli w planie rozwoju oprogramowania nie przewiduje akurat takich aktualizacji?

Odpowiedź:

Zgodnie z treścią wzoru umowy. Wykonawca będzie zobowiązany do zapewnienia aktualizacji środowiska w jakim działać będzie symulator do najnowszych wersji zgodnie z warunkami określonymi w dokumentacji.

Pytanie 15

Zgodnie z §13 ust. 6 Umowy w przypadku, gdy z obiektywnych przyczyn technicznych naprawa gwarancyjna lub wykonanie innych obowiązków w ramach gwarancji nie będzie możliwe w siedzibie Zamawiającego w Gdańsku wykonanie naprawy lub innych obowiązków nastąpi w punkcie serwisowym Wykonawcy lub producenta danego sprzętu.

Czy w przypadku przewidzianym w §13 ust. 6 Zamawiający dopuści możliwość wydłużenia czasu naprawy za obopólnym porozumieniem?

Odpowiedź:

Treść przedmiotowego zapisu pozostaje bez zmian.

Pytanie 16

Zgodnie z §13 ust. 15 w przypadku niewykonania przez Wykonawcę obowiązku gwarancyjnego określonego w niniejszym paragrafie lub niewykonania go w terminie określonym w ust. 1 Zamawiający ma prawo powierzyć usunięcie wad podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko Wykonawcy, zaś ten zobowiązuje się do zwrotu Zamawiającemu wszelkich poniesionych z tego tytułu kosztów. Wykonanie zastępcze nie wymaga upoważnienia sądu.

Czy Zamawiający doprecyzuje, że w takim wypadku Wykonawca zobowiązany jest zwrócić wszelkie niezbędne koszty?

Odpowiedź:

Treść przedmiotowego zapisu pozostaje bez zmian.

Pytanie 17

Zgodnie z §13 ust. 16 Umowy Zamawiający ma prawo skorzystać z uprawnień gwarancyjnych niezależnie od uprawnień z rękojmi. Zapisy umowne nie wyłączają uprawnień Zamawiającego z tytułu rękojmi.

Jako, że przedmiotem umowy jest m.in. oprogramowanie niebędące rzeczą w rozumieniu kodeksu cywilnego, a Zamawiający wprowadził do umowy zobowiązanie umowne do usuwania błędów, to czy Zamawiający doda postanowienie umowne, wyłączając dodatkowy reżim odpowiedzialności (rękojmi za wady fizyczne) i nada temu postanowieniu następujące brzmienie: „Mając na uwadze zobowiązania wynikające z gwarancji opisane powyżej, Strony wyłączają zastosowanie przepisów kodeksu cywilnego oraz innych regulujących odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne w stosunku do oprogramowania oraz innych utworów oraz dóbr własności intelektualnej wykonanych, opracowanych lub dostarczonych w ramach Umowy przez Wykonawcę.”?

Wyłączenie rękojmi za wady fizyczne wyeliminuje konieczność uwzględnienia w ofercie dodatkowych kosztów związanych z ewentualnym dublowaniem się ryzyk/podstaw zobowiązań do usuwania wad/Błędów, bo te w umowie już występuje jako osobne zobowiązanie umowne w ramach gwarancji (interes Zamawiającego jest zabezpieczony).

Odpowiedź:

Treść przedmiotowego zapisu pozostaje bez zmian.

Pytanie 18

Zgodnie z §15 ust. 5 pozostałe zmiany postanowień zawartej Umowy wymagają dla swej ważności formy pisemnej w postaci aneksu podpisanego przez obie Strony, z wyjątkiem sytuacji opisanej powyżej w ust. 1 pkt 3) lit c) umowy, w której odstąpienie przez Zamawiającego od realizacji części lub całości przedmiotu Umowy następuje przez jego jednostronne oświadczenie na piśmie.

Czy w kontekście treści §15 ust. 1 pkt 3 lit.c Zamawiający potwierdzi, że dla swojej skuteczności jednostronne oświadczenie o odstąpieniu od umowy musi być poprzedzone pisemnym potwierdzeniem Wykonawcy istnienia obiektywnych przyczyn, uniemożliwiających częściową realizację umowy?

Odpowiedź:

Treść przedmiotowego zapisu pozostaje bez zmian.

Pytanie 19

Zgodnie z §15 ust. 9 Umowy nie stanowi zmiany Umowy, wymagającej zawarcia pisemnego aneksu do Umowy, w szczególności:

- 1) zmiana danych związanych z obsługą administracyjno-organizacyjną Umowy,
- 2) zmiana danych teleadresowych, zmiany dotyczące osób reprezentujących oraz wskazanych do kontaktów między Stronami.

Zamawiający posługuje się sformułowaniem „w szczególności”. Jakie inne zatem przypadki nie stanowią zmiany umowy wymagającej zawarcia aneksu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje innych przypadków.

Pytanie 20

Zgodnie z §17 Umowy Obowiązek zachowania poufności jest jednostronny. Tymczasem w zapisach dotyczących prowizji Zamawiający zastrzegł szerokie obowiązki sprawozdawcze Wykonawcy, w tym przedstawiania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy (stosowane ceny, warunki licencyjne, dane klientów).

Zasadnym byłoby zatem, aby klauzula poufności obowiązywała symetrycznie obie strony kontraktu. Czy zatem Zamawiający rozważy taką redakcję §17, aby objąć ochroną informacje przekazywane przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Treść przedmiotowego zapisu pozostaje bez zmian.

Pytanie 21

III. ZAŁOŻENIA TECHNICZNE pkt 3

System, powinien zapewnić możliwość przeprowadzenia szkolenia BHP w komputerze, bez zapoznania się z BHP nie ma być możliwości rozpoczęcia kursu. System ma pozwalać również na możliwość podglądu, na żądanie kursanta lub nauczyciela, treści szkolenia BHP oraz treści teoretycznych w komputerze w czasie rzeczywistym.

Czy szkolenie BHP będzie dostarczone przez Zamawiającego czy też należy założyć że szkolenie to będzie wytworzone w ramach niniejszego zamówienia. Jeśli Wykonawca ma opracować szkolenie BHP prosimy o określenie jego formy i parametrów umożliwiających rzetelną wycenę.

Odpowiedź:

Przygotowanie i wdrożenie szkolenia BHP jest częścią tego Zamówienia. Jego forma pozostaje do decyzji Wykonawcy, który w ramach projektu powinien zaangażować ekspertów ds. BHP, którzy pomogą przygotować mu właściwy zakres szkolenia. Niezbędne jest, aby szkolenie to odbyło się na tym samym oprogramowaniu i na tej samej jednostce komputerowej, do której podłączony będzie symulator (i z którego korzystać będzie kursant), a także dawać podgląd z komputera nauczyciela do treści i przebiegu szkoleń BHP wszystkich kursantów.

Pytanie 22

III. ZAŁOŻENIA TECHNICZNE pkt 4 ppkt e

Zamawiający wymaga dostarczenia technologii haptycznej opisanej jako „– interaktywna rękawica przenosząca ciepło, siła zerwania zerwanie łuku.” Prosimy o opisanie sposobu wykorzystania tej technologii w projekcie będącej przedmiotem niniejszego postępowania oraz ewentualne dopuszczenie technologii alternatywnych realizujących wymagania zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości wykorzystania technologii alternatywnych. Wymagane jest, aby Wykonawca w ramach projektu dostarczył rękawicę haptyczną, która w czasie rzeczywistym odzwierciedlać będzie temperaturę (analogicznie do rzeczywistego procesu spawania) oraz oddawać będzie w sposób możliwie rzeczywisty moment zerwania łuku

Pytanie 23

III. ZAŁOŻENIA TECHNICZNE pkt 7

„Metoda trackingu ruchu – optyczny. Zamawiający nie dopuszcza możliwości zastosowania trackingu magnetycznego.”

Prosimy o potwierdzenie iż zamawiający dopuszcza zarówno zestawy korzystające z trackingu typu „inside out” - optyczny bazujący na obrazach z kamer umieszczonych na zestawie nagłownym jak i „outside in” – wykorzystującego do pozycjonowania sygnały z zewnętrznych wieżyczek. Jedynym wyłączeniem jest tracking magnetyczny.

Odpowiedź:

Zgodnie z dokumentacją, Zamawiający nie dopuszcza zastosowania trackingu magnetycznego. Zamawiający nie wskazuje innych ograniczeń w tym zakresie.

Pytanie 24

III. ZAŁOŻENIA TECHNICZNE pkt 4 ppkt b

Zamawiający określił wymagania względem zestawu VR w następujący sposób:

„gogli VR o minimalnych wymaganiach technicznych: i. pole widzenia - min. 115st. horyzontalnie; ii. odświeżanie - nie mniej niż 90Hz; iii. pozycjonowanie - wsparcie dla Steam 2.0, laserowe lub optyczne; iv. wyświetlacz - strefa skupienia oczu minimum 1920x1920px OLED wokół strefy skupienia 2880x2720px;”

Wymagania te spełniają jedynie zestawy StarVR One oraz niektóre zestawy PIMAX. Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację wymagań w tym zakresie umożliwiającą dostarczenie zestawów VR opartych również na wyświetlaczach typu LED.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wymagań określonych w tym punkcie.