

Sopot, dnia 9.01.2020 r.

DOP/2/12/2019

### Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

*Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia na Świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia na terenie Pomorskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej sp. z o.o.*

### WYJAŚNIENIA TREŚCI OGŁOSZENIA

Pomorska Specjalna Strefa Ekonomiczna Sp. z o. o. udziela wyjaśnień w związku z zadanymi pytaniami:

#### Pytanie nr 1

W nawiązaniu do zapisów zawartych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w części III Kartoszyño w gminie Krokowa, prosimy o wyjaśnienie zapisu zawartego w §2 ust 4n w kontekście zapisu §1 ust. 1, tj. organizacja ochrony i czas pracy określony przez Zamawiającego.

Prosimy o doprecyzowanie zapisów z uwzględnieniem zapisu art. 29 ust 1 i 2 Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych

- 1) Jak jeden pracownik ochrony ma jednocześnie realizować w tym samym czasie zadanie bezpośredniej ochrony fizycznej budynku ZEW 80AB oraz zadanie objazdów terenów PSSE w Kartoszyńcu?
- 2) Prosimy o określenie dystansu jaki pokonywany jest w ramach jednego objazdu – są to istotne informacje wpływające na wysokości ceny, bez tej informacji nie można dokonać oszacowania kosztów wpływających na wysokość oferowanej ceny usługi.

#### Odpowiedź:

Pracownik ochrony na czas dokonywania objazdów terenów Zamawiającego ma możliwość opuszczenia budynku ZEW80AB.

Orientacyjny dystans jaki jest do pokonania w ramach 1 objazdu wynosi ok. 8,3 km.

Zamawiający jednocześnie przypomina, iż wskazane w opisie przedmiotu zamówienia wymagania należy traktować jako minimalne oczekiwania Zamawiającego. Na Wykonawcy ciąży obowiązek zorganizowania działań ochrony w sposób zapewniający prawidłową jej realizację w chronionych obiektach. Zamawiający polegać będzie na wiedzy i doświadczeniu Wykonawcy, które mają być gwarantem bezpieczeństwa.

#### Pytanie nr 2

Prosimy o doprecyzowanie, czy wskazana w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w części III § 2 ust. 4 pkt. „m”, liczba punktów kontrolnych „ok. 20 lokalizacji” dotyczy samego budynku ZEW 80AB?



**Odpowiedź:**

**20 punktów kontrolnych dotyczy całego terenu Podstrefy Żarnowiec.**

**Pytanie nr 3**

Czy w świetle zapisu zawartego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w części III § 3 ust. 5 Wykonawca ponosić będzie pełną odpowiedzialność finansową za wszelkie straty i szkody materialne poniesione przez Zamawiającego oraz osoby trzecie w sytuacji nieobecności pracownika ochrony na obiekcie z uwagi na konieczność patrolowania – objazdu terenu zewnętrznego?

**Odpowiedź:**

**Tak.**

**Pytanie nr 4**

Proszę o informację, czy pracownik recepcji w bud. A i B w cz. I – Gdańsk – pracuje w godz. 8.00 -16.00 codziennie, czy tylko w dni powszednie?

**Odpowiedź:**

**Wyłącznie w dni powszednie.**

**Pytanie nr 5**

Czy Zamawiający zezwala na zatrudnienie pracowników ochrony z orzeczoną stopniem o niepełnosprawności?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wymaga we wszystkich przypadkach wpisu na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej. Posiadany stopień niepełnosprawności nie zwalnia z obowiązku wpisu na powyższą listę, ani nie może ograniczyć wykonywania czynności określonych w opisie przedmiotu zamówienia.**

**Pytanie nr 6**

W nawiązaniu do rozdział IV pkt 5 Ogłoszenia prosimy o potwierdzenie, że wykonawca może wskazać podwykonawcę, wprowadzić nowego podwykonawcę albo zmienić dotychczasowego również na późniejszym etapie postępowania tj. po wyborze oferty najkorzystniejszej, przed podpisaniem umowy bądź w trakcie realizacji?

**Odpowiedź:**

**Tak, ale każdorazowo wymagane jest uzyskanie akceptacji dla wprowadzenia konkretnego podwykonawcy.**

**Pytanie nr 7**

Prosimy o odpowiedź, czy usługa o której mowa w rozdział IV pkt 1 lit b Ogłoszenia wskazana w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu może się powtarzać do każdej części pod warunkiem spełnienia sumy wymaganych wartości?

**Odpowiedź:**

**Wskazanie tej samej usługi w poszczególnych częściach zamówienia jest dopuszczalne (przy założeniu, że odpowiada ona treści warunku udziału w postępowaniu dotyczącego danej części zamówienia).**



#### Pytanie nr 8

Prosimy o doprecyzowanie w przypadku składania oferty wspólnej np. w formie konsorcjum które warunki udziału w postępowaniu wykonawcy mogą spełnić łącznie a które każdy osobno.

#### Odpowiedź:

**Żaden członek konsorcjum nie może podlegać wykluczeniu.**

**Spełnianie warunków udziału w postępowaniu (pozytywnych) będzie natomiast oceniane w odniesieniu do całego konsorcjum.**

#### Pytanie nr 9

W nawiązaniu do §12 wzoru umowy prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający na etapie zawarcia i realizacji umowy nie żąda dedykowanej polisy ubezpieczeniowej do umowy, a ogólnej polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, a co za tym idzie zezwala na wskazanie nowej polisy w przypadku upływu terminu obecnie obowiązującej, tak aby zachować ciągłość ubezpieczenia w trakcie trwania umowy.

#### Odpowiedź:

**Polisa OC Wykonawcy nie musi być dedykowana specjalnie do potrzeb zamówienia udzielonego w ramach niniejszego postępowania.**

#### Pytanie nr 10

Prosimy o odpowiedź, czy usługi o których mowa w rozdział XII pkt 4 Ogłoszenia wskazane w celu spełnienia kryterium „doświadczenie wykonawcy” mogą się powtarzać do każdej z części pod warunkiem spełnienia sumy wymaganych wartości?

#### Odpowiedź:

**Wskazanie tej samej usługi w poszczególnych częściach zamówienia jest dopuszczalne (przy założeniu, że odpowiada ona treści kryterium dotyczącego danej części zamówienia).**

#### Pytanie nr 11

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zezwala na powierzenie części zamówienia podwykonawcy z zakresu działania grupy interwencyjnej?

#### Odpowiedź:

**Tak.**

#### Pytanie nr 12

Czy Zamawiający wymaga zatrudnienia pracowników ochrony na podstawie umowy o pracę?

#### Odpowiedź:

**Nie.**

#### Pytanie nr 13

Prosimy o potwierdzenie, że wykonawca nie wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę pracowników wchodzących w skład grupy interwencyjnej bowiem taki zapis jest sprzeczny z ratio legis wprowadzenia przedmiotowego uprawnienia dla zamawiającego a zatem z przepisem art. 29 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych, który uprawnia zamawiającego do wprowadzenia wymogu zatrudnienia na wskazanej podstawie jedynie jeśli cyt: „wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób



określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.)”. Przywołana przesłanka ustawowa nie dotyczy czynności wykonywanych przez grupę interwencyjną ponieważ nie są one wykonywane pod kierownictwem pracodawcy oraz w z góry wyznaczonym czasie, zatem usług świadczonych przez osoby tworzące grupę nie można utożsamiać ze stosunkiem pracowniczym.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie określił w opisanym przypadku wymogu odnośnie formy zatrudnienia.**

**Pytanie nr 14**

W nawiązaniu do § 7 oraz §13 ust 4 wzoru umowy dot. kar umownych wnosimy o ich obniżenie o 50% gdyż stosunek wysokości kar do wartości zamówienia jest nieproporcjonalny i rażąco wygórowany.

**Uzasadnienie:**

W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to Zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającą mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę.

Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wnioski o jego zmianę.

**Odpowiedź:**

**Przywołane zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.**

**Pytanie nr 15**

W imieniu Wykonawcy prosimy o obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 10% na 5%. Zaproponowana przez Zamawiającego wysokość ZNWU jest zbyt wygórowana i winna zostać obniżona, ponieważ Wykonawca przed rozwiązaniem umowy z winy Wykonawcy, zostanie najpierw obciążanych karami umownymi za nieprawidłowości w wykonaniu umowy.

**Odpowiedź:**

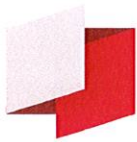
**Wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy pozostaje bez zmian.**

**Pytanie nr 16**

Prosimy o poprawienie załącznika nr 3 (oświadczenie) – zawarty w nim jest zapis o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej (pkt. 4) a Zamawiający nie zawarł takich warunków w Ogłoszeniu o zamówieniu.

**Odpowiedź:**

**Składanie oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej przez Wykonawców nie jest wymagane w niniejszym postępowaniu. Zamawiający dopuszcza samodzielne wykreślenie przez Wykonawców przywołanej części oświadczenia (zawartej w załączniku nr 3).**



#### Pytanie nr 17

Dot. par. 13 ust. 4. Prosimy o usunięcie ów postanowień umowy i wprowadzenie odpowiedzialność Wykonawcy wyłącznie w przypadku wyrządzenia Zamawiającemu rzeczywistej i udowodnionej szkody w związku z ujawnieniem informacji poufnych – odpowiedzialność powinna być oparta na zasadzie winy. Nie ma podstaw, aby odpowiedzialność Wykonawcy regulowana była w tym zakresie w trybie kar umownych. Należy pamiętać, że kary umowne można naliczać niezależnie od faktu powstania jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego – istotne jest bowiem samo naruszenie konkretnego postanowienia umowy.

#### Odpowiedź:

Przywołane zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

#### Pytanie nr 18

Prosimy o skrócenie terminu płatności faktury do 14 dni.

#### Odpowiedź:

Termin płatności pozostaje bez zmian.

#### Pytanie nr 19

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego.

Przewidziane przez Zamawiającego kary są niewspółmiernie wysokie do wartości zamówienia oraz do czasu trwania umowy. Poziom kar umownych jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych

Dodatkowo, samą wysokość kar umownych należy uznać za nadmierną, a tym samym również sprzeczną z zasadami współżycia społecznego. Postanowienia umowne dotyczące kar w żaden sposób nie są związane z zabezpieczeniem interesu Zamawiającego i interesu publicznego związanego z uzyskaniem jak najlepszego zamówienia. W konsekwencji Zamawiający działa z przekroczeniem swobody umów łamiąc zasady współżycia społecznego wykorzystując instytucję kary umownej niezgodnie z jej naturą i przeznaczeniem.

Ponadto, Zamawiający wprowadzając takie postanowienia narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, ogranicza konkurencję oraz utrudnia dostęp do rynku przedsiębiorcom, co może faktycznie wpłynąć na brak ofert. Na uwagę zasługuje również fakt, że wykonawca potencjalne ryzyko



związane z naliczeniem kar umownych w kalkulacji w cenę oferty, co spowoduje, że złożone oferty będą mniej konkurencyjne, a Zamawiający poniesie większe koszty związane z udzieleniem zamówienia.

**Odpowiedź:**

Przywołane zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

**Pytanie nr 20**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu osobną fakturę VAT.

**Uzasadnienie:**

Wykonawcy składają oferty jako konsorcjum firm. Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 16.10.2018 r; poz. 1986 ze zm.) wykonawca posiada pełną dowolność w kreowaniu składu konsorcjum oraz w podziale obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami konsorcjum. W konsekwencji Zamawiający wybierając ofertę wykonawcy będącego konsorcjum, nie ma możliwości wpływać na sposób podziału zakresu realizacji usługi wewnątrz konsorcjum oraz na treść samej umowy konsorcjum. Zamawiający ma prawo jedynie do wglądu do treści umowy konsorcjum w zakresie jego składu i podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum. W ramach realizacji umowy każda z firm wchodząca w skład konsorcjum wykonuje odmienne czynności dające w sumie pełny zakres realizacji przedmiotu umowy. Każda z firm wchodzących w skład konsorcjum za wykonane usługi zobowiązana jest mocą przepisów prawa podatkowego do wystawienia faktury VAT na rzecz podmiotu, dla którego usługę wykonała – czyli w tym przypadku dla Zamawiającego. Wystawianie faktur na lidera konsorcjum przez członków konsorcjum może być uznane za nieprawidłowe z przyczyn podatkowych podczas kontroli przez organy podatkowe. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podatkowej, o wspólnym przedsięwzięciu należy mówić w każdym przypadku, gdy co najmniej dwa podmioty podejmują się współpracy w realizacji określonego, i najczęściej w miarę precyzyjnie zdefiniowanego, celu gospodarczego. Podmioty te zawierają więc umowę gospodarczą w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia, które ze względu na potencjał finansowy, zakres przedmiotowy lub kompetencyjny przekracza możliwości jednego tylko podmiotu – umowę konsorcjum.

Kluczowe jest jednak, że na płaszczyźnie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), wspólne przedsięwzięcie czy konsorcjum nie posiada statusu podatnika. Oznacza to, że podatnikami podatku dochodowego są poszczególni członkowie takiej grupy gospodarczej (czyli podmioty współpracujące).

Jednocześnie, jako podstawę do indywidualnego rozliczania należy wskazać art. 8, art. 19 a, art. 106 b Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm. Zgodnie z którymi, jeśli podatnik VAT (konsorcjant) świadczy usługę bezpośrednio na rzecz zamawiającego, to jest zobligowany do rozliczenia VAT należnego od tego świadczenia i wystawienia faktury na rzecz odbiorcy świadczenia czyli Zamawiającego.

Mając na uwadze różnorodność czynności składających się na przedmiot zamówienia, często zdarza się, że poszczególne usługi realizowane w ramach całego przedmiotu umowy opodatkowane są różnymi stawkami podatku VAT, dlatego też, aby zapewnić przejrzystość podatkową, uzasadnione jest wystawianie faktur przez członków konsorcjum bezpośrednio Zamawiającemu jako faktycznemu odbiorcy usługi. Powyższe wynika, z faktu, że członek konsorcjum świadczący usługę opodatkowaną w innym wymiarze niż 23% lub zwolnioną z podatku z powodu rodzaju świadczonej usługi, jako jedyny podmiot w ramach konsorcjum ma możliwość wystawienia faktury zgodnie z przysługującym mu zwolnieniem z podatku lub innym niż 23 % podatkiem VAT. Każdy z pozostałych członków w tym lider konsorcjum – świadczący usługi opodatkowane 23 % podatkiem VAT nie ma możliwości, wystawienia faktur ze zwolnieniem podatkowym lub w innym wymiarze niż 23 %. Wystawienie przez lidera konsorcjum faktury zbiorczej na Zamawiającego zawierającego m.in. określenie wynagrodzenia za usługę np. zwolnioną z podatku, może być kwestionowane przez organy podatkowe i



uznane za nieprawidłowe – bowiem lider jako konkretny płatnik podatku nie ma prawa korzystać ze zwolnień od podatku w ramach swojej działalności.

Innymi słowy – każdy podmiot gospodarczy może świadczyć usługi i pobierać za nie wynagrodzenie w ramach przedmiotu swojej działalności i posiadanych uprawnień. Niedopuszczalne jest pobieranie wynagrodzenia, a tym bardziej wystawienia faktur za usługi, co do których dany podmiot nie posiada odpowiednich licencji, pozwoleń czy też przywilejów podatkowych w postaci np. zwolnienia z podatku lub obniżonej stawki podatku.

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 8.07.2013 r. IPPP1/443-377/13-3/AS wydał opinię w sprawie „rozliczenia konsorcjum - podział przychodów i kosztów”, w której napisano: „Zawarcie umowy o wspólne przedsięwzięcie gospodarcze - umowy konsorcjum - nie ma na celu powstania nowego swoistego podmiotu gospodarczego, lecz stanowi porozumienie stron w zakresie realizacji wspólnego celu gospodarczego. Odnosnie rozliczenia podatku VAT przez uczestników konsorcjum, stwierdzić należy iż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, podatnikami są osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 2, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. Oznacza to, że z punktu widzenia VAT każdy z członków konsorcjum jest odrębnym podatnikiem. Podatnikiem nie jest i nie może być natomiast samo konsorcjum. Dlatego też podmioty działające w ramach konsorcjum powinny do wzajemnych rozliczeń oraz do rozliczeń z podmiotem, na rzecz którego konsorcjum świadczy usługę stosować ogólne zasady w zakresie wystawiania faktur VAT dokumentujących wykonywane przez nich czynności.”

Zawarcie umowy konsorcjum nie prowadzi do powstania nowego bytu prawnego. W szczególności konsorcjum nie posiada zdolności prawnej lub zdolności do czynności prawnych – w zdolność tą wyposażone są natomiast podmioty tworzące konsorcjum (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2016 r., sygn. akt. VI ACa 83/16). Powyższe dotyczy również konsorcjum tworzonego w celu zawarcia i realizacji umowy o zamówienie publiczne, zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 17 grudnia 2014 r., sygn. akt: I ACa 1308/14: Brzmienie przepisu art. 23 ust. 3 Pzp przesądza jednoznacznie, iż konsorcjum na gruncie tej ustawy nie posiada podmiotowości prawnej, co oznacza, że nie jest odrębnym podmiotem (wykonawcą), a raczej „sumą pojedynczych wykonawców”.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 28 maja 2015 r., sygn. akt: I ACa 29/15: Konsorcjum jest stosunkiem obligacyjnym kreowanym umową, w wyniku której powstaje stosunek prawny konsorcjum, w którym każda z jego stron (konsorcjant) zobowiązuje się do określonego uczestnictwa w konsorcjum i do oznaczonego działania na jego rzecz, a tym samym na rzecz pozostałych konsorcjantów dla osiągnięcia celu, dla którego umowa została zawarta. Konsorcjanci zobowiązują się do działań i świadczeń zmierzających do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przyjętego przez konsorcjum, zobowiązując się do wspólnego działania. „Wspólność” celu gospodarczego jest podstawowym atrybutem konsorcjum. Umowa konsorcjum nie jest uregulowana w kc, jest zatem zaliczana do umów nienazwanych kreowanych treścią umowy w ramach swobody kształtowania stosunku zobowiązaniowego przewidzianej w art. 3531 kc i traktowana jako umowa, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860–875 kc.

Umowa konsorcjum winna wskazywać podmiot uprawniony do reprezentowania konsorcjum na zewnątrz i podejmowania czynności w imieniu pozostałych jego członków (tzw. lider konsorcjum).

W myśl art. 141 Pzp: Wykonawcy, o których mowa w art. 23 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania. Solidarna odpowiedzialność podmiotów tworzących konsorcjum oznacza, że zamawiający może żądać wykonania umowy o zamówienie publiczne od wszystkich członków konsorcjum, kilku spośród nich lub każdego z osobna, zaspokojenie roszczenia zamawiającego przez jednego z konsorcjantów zwalnia zaś pozostałych. Nie jest możliwe wyłączenie solidarnej odpowiedzialności konsorcjum wykonawców względem zamawiającego



w drodze umowy, natomiast wzajemny podział zadań przyjęty w umowie konsorcjum wywołuje wyłącznie skutki wewnętrzne pomiędzy jego członkami.

Z powyższego wynika, że istota umowy konsorcjum nie uzasadnia tego, by Zamawiający mógł przyjmować faktury tylko od jednego pomiotu wchodzącego w skład konsorcjum. Zgodnie z zasadą – Konsorcjum ponosi odpowiedzialność solidarną wobec Zamawiającego, a Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę lub dostawę każdemu z członków konsorcjum wg ustalonego w umowie wynagrodzenia. Jest zatem w pełni uzasadnione i konieczne ze względu na przepisy prawa podatkowego, aby wynagrodzenie należne Wykonawcy, będącemu konsorcjum firm, było płatne zgodnie z fakturami VAT, wystawionymi przez każdego z członków konsorcjum realizujących usługę na kwoty, które w sumie stanowią wysokość miesięcznego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy.

#### Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza proponowanego rozwiązania.

#### Pytanie nr 21

Zamawiający we wzorcu umowy określa sposób regulowania płatności za wykonaną usługę na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT. Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie **w formie elektronicznej, w formacie PDF: nieustrukturyzowanych faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur**, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)? Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

*Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: nieustrukturyzowanych faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.). Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail: .....*

*Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest .....*

#### Odpowiedź:

Przywołane zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

#### Pytanie nr 22

Odnośnie zapisu zawartego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w części II zamówienia § 4 pkt.1 „Wykonawca zabezpieczy budynki G10, G15 ogrodzeniem panelowym (ochrona bierna) ok. 350 m przenośnego ogrodzenia panelowego” poproszę o informację czy obecny wykonawca dysponuje w/w ogrodzeniem w cz. II zamówienia. Dysponowanie ogrodzeniem stawia obecnego wykonawcę w uprzywilejowanej sytuacji odnośnie kalkulowania usługi. W naszej opinii wszyscy wykonawcy przy składaniu oferty powinni mieć równe szanse.

#### Odpowiedź:

Przedmiotowa informacja nie wchodzi w zakres opisu przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem. Kwestia dysponowania ogrodzeniem w aktualnym czasie stanowi okoliczność o obiektywnym charakterze, niezależną od Zamawiającego, wobec czego nie może być mowy o faworyzowaniu jakiegokolwiek Wykonawcy.





**Pytanie nr 23**

Z uwagi na zamieszczoną dnia 09.01.2020 r. przez Zamawiającego informację o terminie przeprowadzenia wizji lokalnej prosimy o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 20.01.2020 r. Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 14.01.2020 r., natomiast ostatni termin wizji lokalnej na dzień 13.01.2020 r. w związku z powyższym wykonawcy nie przysługuje odpowiednia ilość czasu na dostosowanie oferty do informacji otrzymanych w czasie wizji lokalnej. Przesunięcie terminu składania ofert umożliwiłoby wykonawcom wprowadzenie zmian w ofertach i lepsze ich dostosowanie do wymagań Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

**Termin składania ofert pozostaje bez zmian.**

*Dominik Burzyński*